IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 64)
z dnia 16 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 64)

16 grudnia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o:
- **– poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 48),**
- **– rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 802),**
- **– poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 803).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Wroński** prezes Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska", **Bożenna Chlabicz** prezes zarządu Fundacji Zapobieganie Wypadkom Drogowym, **Janusz Popiel** prezes „Alter Ego" – Stowarzyszenia Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Drogowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam państwa posłów. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Nie będę już odczytywał formułki, w jaki sposób można się łączyć, wszystko jest bowiem jasne.

Posłów, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, proszę o zalogowanie się do systemu. Sprawdzimy kworum. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku. Kiedy będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników. Możemy prosić o wyniki? Głosowało 26 posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 48), rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 802), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 803) przedstawiła sprawozdanie o powyższych projektach. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania.

Szanowni państwo, mam prośbę. Pan minister Weber, który reprezentuje rząd przy wspomnianych projektach, równolegle ma swoje trzy punkty na posiedzeniu Senatu, gdzie również musi być obecny. Mam zatem prośbę, żeby posłowie, którzy mają poprawki, złożyli je do Sekretariatu Komisji. W szczególności proszę Biuro Legislacyjne, żeby dokonało analizy, które poprawki możemy głosować, a które wykraczają poza zakres. Kiedy obserwowałem to wczoraj na posiedzeniu podkomisji, widziałem, że wiele popra-

wek wykraczało poza zakres. Chodzi o to, żeby był porządek w procedowaniu, żebyśmy mieli jasność. Pani poseł, chciałbym prosić o ciszę. Prośba również, żeby przy prezentacji poprawek ograniczyć się czasowo do jednej minuty, tak żeby pan minister miał możliwość uczestniczenia również w posiedzeniu Senatu.

Bardzo proszę pana posła przewodniczącego Polaczka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, koleżanki i koledzy posłowie, szanowni goście, w dniu wczorajszym podkomisja nadzwyczajna rozpatrywała projekty ustaw: poselski projekt z druku nr 48 zawierający zmiany w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, rządowy projekt z druku nr 802 i poselski projekt z druku nr 803. W celu wypracowania dla Komisji Infrastruktury projektu ustawy podjęto następujące ustalenia.

Po pierwsze, projekt rządowy z druku nr 802 został wskazany jako bazowy i wiodący w stosunku do projektów z druków nr 48 i 803. W trakcie prac podkomisja rozpatrzyła wniesione przez panie i panów posłów poprawki do projektu z druku rządowego. Zostały również rozpatrzone poprawki Biura Legislacyjnego. Jeżeli chodzi o główne, że tak to określę, rozbieżności co do treści rozwiązań zawartych w regulacji, to dotyczyły one, po pierwsze, dodania do projektu ustawy z druku rządowego określenia oraz zdefiniowania pieszego oczekującego na przejściu dla pieszych, po drugie – dodania przepisów o obowiązku niekorzystania przez pieszych przechodzących przez jezdnię z telefonów lub innych urządzeń. Rozpatrzyliśmy 34 poprawki zgłoszone przez pana posła Dobromira Sośnierza, który także dzisiaj jest obecny na posiedzeniu. Podkomisja zgodziła się ze zmianami redakcyjnymi, które były zgłoszone przez Biuro Legislacyjne w zakresie zmiany nr 2 z projektu, która dotyczy używania telefonu lub innych urządzeń elektronicznych podczas przekraczania przejścia dla pieszych.

Chciałbym podkreślić, że wysłuchaliśmy również głosów eksperckich środowiska, które było skupione wokół poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w Polsce. Głos ekspercki, który wczoraj wybrzmiał, w sposób jednoznaczny wskazywał generalnie na poparcie dla założeń i propozycji, które zostały zawarte w projekcie rządowym. Nasi goście wskazywali, że zaproponowane rozwiązania jak najbardziej są właściwe do dalszego procedowania. Bardzo wyczerpujących odpowiedzi na pytania udzielał wczoraj pan minister Rafał Weber.

Jako przewodniczący podkomisji chciałbym z satysfakcją podkreślić, że zaproponowany tekst projektu ustawy z druku nr 802 jednogłośnie – 9 głosów za, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał – został przyjęty do dalszego procedowania przez Komisję Infrastruktury. To tyle z mojej strony. Jako przewodniczący podkomisji chciałbym państwu, w tym paniom i panom posłom, którzy nie uczestniczyli we wczorajszym posiedzeniu, przekazać projekt. Mam nadzieję, że za jakiś czas po dyskusji i po ewentualnych głosowaniach przyjmiemy dzisiaj sprawozdanie dotyczące zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ważnej ze społecznego punktu widzenia, bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie mówiąc już o kształtowaniu świadomości społecznej, która sprzyja bezpiecznym zachowaniom na drogach zarówno ze strony kierowców, jak i pieszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, językowym i zmian stanowiących oczywistą konsekwencję przyjętych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. W związku z tym rozpoczynamy rozpatrywanie sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi bądź poprawki? Proszę bardzo, pan poseł Maciej Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, wczoraj już o tym rozmawialiśmy, jednak pragniemy ponownie zgłosić poprawkę definiującą pieszego oczekującego przed przejściem dla pieszych, jak też to, na co wczoraj wskazywali eks-

perci. W tym samym art. 13 proponujemy dodać ust. 1b, że przed wejściem na przejście dla pieszych pieszy jest obowiązany upewnić się, czy kierujący pojazdem ustępuje mu pierwszeństwa. Jest to realizacja postulatów ekspertów, którzy mówili, że takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami konwencji wiedeńskiej. W związku z tym, jeżeli nakładamy obowiązki na kierowcę zbliżającego się do przejścia dla pieszych, warto zaznaczyć również obowiązek upewnienia się przez pieszego, czy kierowca, który dojeżdża, ustępuje mu pierwszeństwa. Chodzi o to, żeby był to obowiązek zapisany w ustawie.

Wiąże się z tym oczywiście treść art. 26. Kiedy będziemy głosować, prosimy o wspólne głosowanie nad tymi dwiema poprawkami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Jeżeli trzeba, uzasadnię. Jeżeli nie ma takiej potrzeby, dlatego że wczoraj robiłem to kilka razy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że dyskusja toczyła się już dosyć…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

OK. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, widziałem, że pani się zgłaszała. Rozpatrzymy dwie poprawki pana posła Laska i wówczas przystąpimy do rozpatrzenia pani poprawek. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Rozpatrzymy dwie poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Laska? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów. 12 posłów było za, 16 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Do zmiany nr 1 w art. 1 pani poseł Dziemianowicz-Bąk. Proszę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, po pierwsze, chciałabym podtrzymać poprawkę, o której dyskutowaliśmy wczoraj. Jest to poszerzenie pierwszeństwa pieszych o pieszych oczekujących na wejście na jezdnię. Byłaby to zmiana w art. 13 ust. 1. Po wczorajszej dyskusji oraz sygnałach pana ministra, że pieszy oczekujący to zbyt szeroka kategoria, podatna na zbyt szeroką interpretację, proponuję nieco inne brzmienie względem wczoraj zgłaszanych poprawek. Proponuję, żeby w art. 13 po ust. 1 został dodany ust. 1a, który otrzymałby brzmienie: „Pieszy znajdujący się na przejściu dla pieszych ma pierwszeństwo przed pojazdem. Pieszy oczekujący na wejście na przejście dla pieszych, wyraźnie zaznaczający taki zamiar, albo pieszy wchodzący na przejście dla pieszych ma pierwszeństwo przed pojazdem, z wyłączeniem tramwaju”. Myślę, że dodanie zapisu, że jest to pieszy oczekujący wyraźnie wskazujący zamiar wejścia na przejście, powinien ograniczyć wątpliwości. Nie powinno to pozostawiać żadnych wątpliwości, że chodzi o taką osobę przed przejściem, która chce wejść na przejście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Kwestia ta podczas prac nad ustawą także była przez nas rozważana. Jest pytanie, jak w wyraźny sposób wykazać zamiar przejścia przez przejście dla pieszych. Można podnieść rękę, ale jest pytanie, czy akurat podnosimy rękę po to, żeby zasygnalizować nasz zamiar, czy też machamy komuś, kto jest po drugiej stronie ulicy. Stanowisko rządu jest negatywne także ze względu na szeroki zakres interpretacji wyrażenia zamiaru przejścia przez pasy na drugą stronę ulicy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł, był argument za, było stanowisko rządu. Było to przedyskutowane, więc myślę, że nie będziemy powtarzać. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za głos. Poza klauzulą generalną i kłopotami z interpretacją, gdzie zgadzamy się z opinią pana ministra, poprawki nr 1, 2 i ostatnią, dlatego że są dwie poprawki nr 3, więc chyba poprawkę, która powinna być oznaczona jako 4, a zatem poprawki nr 1, 2 i 4 proponujemy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Poproszę więc o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Rozpatrzymy poprawki nr 1, 2 i 4 przedstawione przez panią poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak rozumiem, stanowisko rządu jest negatywne. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan minister już odpowiedział.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poproszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez panią poseł? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. 13 posłów było za, 17 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu. Komisja negatywnie rozpatrzyła poprawki zgłoszone przez panią poseł.

Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są jeszcze uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi? Zmiana nr 2 w art. 1.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zmiana nr 2. Tutaj ponownie chciałabym podtrzymać poprawkę, którą zgłaszałam wczoraj na posiedzeniu podkomisji. Dotyczy ona doprecyzowania przepisu zakazującego pieszemu korzystania z telefonu lub innego urządzenia elektronicznego podczas wchodzenia na jezdnię lub torowisko. Jak dyskutowaliśmy wczoraj, obecnie sformułowany przepis jest bardzo nieprecyzyjny. Jest też niesymetryczny względem zakazu, jaki obowiązuje kierowców. Kierowcom kierującym pojazdem pozwala się na prowadzenie rozmów telefonicznych chociażby poprzez zestaw słuchawkowy czy na słuchanie radia. Wiadomo, że jeżeli chodzi o ograniczenie możliwości obserwacji, nawet słuchanie muzyki w samochodzie w pewnym stopniu również ją ogranicza. Jako Lewica uważamy, że dodatkowe przerzucanie odpowiedzialności na pieszego może prowadzić do sytuacji, w której przy niskim egzekwowaniu zakazu korzystania z telefonów komórkowych przez kierujących, wiemy bowiem, że egzekwowanie tego przepisu pozostawia wiele do życzenia, policja skupi się na wyłapywaniu pieszych, którzy trzymają telefon w ręce bądź korzystają z niego w sposób nieograniczający możliwości obserwacji.

Pojawia się także wiele wątpliwości zgłaszanych przez partnerów społecznych, jak mianowicie miałaby wyglądać sytuacja skorzystania z zegarka, tzw. smartwatcha, który niewątpliwie jest urządzeniem elektronicznym. Czy pieszemu przechodzącemu przez jezdnię będzie wolno spoglądać na taki zegarek czy nie? Czy tylko jeżeli będzie miał zegarek analogowy, będzie mógł sprawdzić godzinę? Niedoprecyzowanie tego przepisu po prostu stworzy chaos prawny. Stanowi to przykład patolegislacji.

Dlatego proponujemy poniższy zapis oraz doprecyzowanie, rozumiejąc, że pieszy również ma obowiązek zachowania szczególnej ostrożności. W ust. 8 proponujemy przepis, który brzmiałby: „korzystania z telefonu lub innego urządzenia elektronicznego podczas wchodzenia na jezdnię lub torowisko lub przechodzenia przez jezdnię lub torowisko,

w tym również na przejściu dla pieszych, polegającego na utrzymaniu wzroku na ekranie telefonu lub ekranie innego urządzenia elektronicznego".

Pan minister mówił wczoraj, że takie sformułowanie nie gwarantuje zakazu trzymania słuchawki telefonu przy uchu, ale nie ma żadnych danych, informacji, które wskazywałyby, że prowadzenie rozmowy telefonicznej, trzymając słuchawkę przy uchu, w znacząco bardziej istotny sposób ogranicza możliwość obserwacji niż prowadzenie rozmowy z osobą, która towarzyszy nam przy przechodzeniu przez przejście. Co więcej, skoro zmiany, słuszne zmiany w projekcie rządowym zmierzają do tego, żeby pieszy znajdujący się na przejściu dla pieszych miał pierwszeństwo, żeby kierowca miał obowiązek ustąpienia mu pierwszeństwa, to wydaje się, że dodatkowe nakładanie na niego obowiązku zachowania jeszcze bardziej szczególnej ostrożności podczas przechodzenia przez jezdnię jest nieuzasadnione. Jeżeli już taki zakaz miałby się pojawiać i mieć jakieś racjonalne uzasadnienie, to raczej w momencie wchodzenia na jezdnię, kiedy uwaga faktycznie musi być jeszcze bardziej skupiona. Dlatego proponujemy podtrzymanie takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przyjęcie takiej poprawki wydaje się racjonalne. Czy pan minister zmieni zdanie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie, panie przewodniczący. Stanowisko rządu jest negatywne i to z wielu powodów. Przede wszystkim przed chwileczką mówiliśmy o tym, żeby nakładając pewne obowiązki na kierowców, również pieszym poświęcić pewną uwagę. Nasza propozycja zakazu używania telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych podczas wchodzenia i przechodzenia przez przejście dla pieszych ma właśnie taki wymiar. Tworząc delikt, który proponuje pani poseł, kiedy to propozycja ta byłaby zawężana wyłącznie do osób, które utrzymują wzrok na ekranie telefonu lub na ekranie innego urządzenia elektronicznego, doprowadzilibyśmy do bardzo niebezpiecznej sytuacji ustalania, czy w momencie danego zdarzenia wzrok był na ekranie telefonu czy już nie był albo jeszcze go nie było. Wtedy także byłyby duże problemy interpretacyjne z ustaleniem winnego zdarzenia etc. Dlatego proponujemy pozostanie przy naszym przepisie. Negatywnie odnosimy się do tej propozycji, do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeszcze pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pozwolę sobie dodać do tego tylko dwa zdania, podzielając argumentację pana ministra. Wczoraj kwestia ta była bardzo żywo dyskutowana na posiedzeniu podkomisji właśnie w związku z wnioskiem pani poseł. Kwestia ta była także bardziej szczegółowo omówiona, jeżeli dobrze pamiętam, przez pana profesora Marcina Ślęzaka, szefa Instytutu Transportu Samochodowego. Była mowa o kwestiach psychologicznych towarzyszących omawianemu rozwiązaniu, wersji zawartej w przedłożeniu rządowym. Jeżeli ewentualnie państwo chcieliby dodatkowo wysłuchać tych argumentów, to proszę bardzo, możemy ich wysłuchać. Jeżeli nie, to też proponuję przejść do głosowania nad poprawką.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o… Dyskusja na ten temat, panie pośle, była już na posiedzeniu podkomisji. Przystąpimy zatem do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetleniu pulpitu do głosowania.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Po raz trzeci powtarzam, że tak, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. 9 posłów było za, 18 było przeciwnych, 6 posłów wstrzymało się od głosu. Komisja negatywnie rozpatrzyła poprawkę pani poseł.

Czy do zmiany nr 2 są jeszcze uwagi, poprawki? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Zmiana nr 4. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałbym podtrzymać swoją poprawkę do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy już przy zmianie nr 4.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jest to poprawka nr 12. Powiedział pan o zmianie nr 3, więc się zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Powiedziałem: „do zmiany nr 3 nie ma, do zmiany nr 4". Czy ma pan teraz poprawkę do zmiany nr 4?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Potrzebny jest jakiś czas na to, żebym podniósł rękę. Kiedy mówi pan: „zmiana nr 3, nr 4" itd., to nie nadążamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozglądam się po sali. Kiedy nie widzę podniesionej ręki, przechodzę do kolejnego punktu. Ale dobrze, w drodze wyjątku powrócimy do zmiany nr 3.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, pan poseł ma już doświadczenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W małych sprawach trzeba być wielkim, pani poseł.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałbym podtrzymać poprawkę nr 12 z kompletu, który dostarczyłem wczoraj. Co do pozostałych, jak widać, nie mam już nadziei na to, że uda mi się państwa do czegoś przekonać. Być może chociaż uda się to, żeby zamienić nieszczęsny odstęp wyrażony w metrach na odstęp liczony w sekundach, co jest znacznie łatwiejsze dla kierowców. Zamienić to na dwusekundowy odstęp pomiędzy pojazdami na drodze ekspresowej i autostradzie. Proszę o rozsądek i przemyślenie tego od strony użytkowników, adresatów prawa, od strony tych, którzy potem mają go przestrzegać, a nie od strony tych, którzy mają go egzekwować, jak policja. Ma to być prawo nie dla wygody policji, tylko dla użytkowników.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Myślę, że to życzenie troszkę na wyrost, łatwiej jest bowiem ludziom ocenić wzrokowo, niż obliczać prędkość. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. 1 poseł był za, 28 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy do zmiany nr 4 są jeszcze uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Do zmiany nr 5, tak? Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jest to druga z poprawek, które chciałbym podtrzymać. Jest to poprawka nr 25 w zestawie, która usuwa kompletną nielogiczność przepisu. Przepis w obecnej postaci nakazuje zmniejszyć prędkość w czasie zbliżania się do przejścia, niezależnie od tego, jaka ta prędkość jest, nawet jeżeli jest minimalna lub żadna. Pojazd może po prostu ruszać w kierunku przejścia, wcześniej przepuściwszy pieszego. Jak tylko ruszy, przepis nakazuje mu z powrotem zatrzymać się, ponieważ musi zmniejszyć prędkość. Jak zacznie się zbliżać, musi zmniejszyć prędkość, co jest po prostu nielogiczne i bez sensu. Apeluję o zmianę brzmienia tego przepisu na „dostosować prędkość" zamiast „zmniejszyć prędkość".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Poproszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. 1 poseł był za, 27 było przeciwnych, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy do art. 2 są uwagi? Proszę, pan poseł Sośnierz. Mikrofon.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Są to poprawki nr 33 i 34 z zestawu. Chodzi o przesunięcie daty wejścia w życie. Z moich ekspertów ze strony społecznej, których ja poprosiłem, państwo nie skorzystali, ale nawet eksperci, których państwo chcieliście wysłuchać, w większości, chyba poza jednym, mówili, że okres wejścia w życie jest za krótki. A zatem skoro mnie nie chcecie posłuchać, posłuchajcie chociaż własnych ekspertów i przedłużcie okres wejścia w życie albo do dnia 1 lipca, jak jest w poprawce nr 33, albo chociaż do trzech miesięcy, jak jest w poprawce nr 34.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście *vacatio legis* jest ważnym tematem. Chciałbym, żeby pan minister przed przyjęciem całości sprawozdania Komisji potwierdził, jakimi środkami dysponuje Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na przeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej, która będzie dotyczyła nowych regulacji prawnych w zakresie pierwszeństwa pieszych. Oczywiście mamy dane z poprzednich lat, które pokazywały, że środki, którymi dysponuje Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, są środkami niewystarczającymi, w szczególności na przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii, która będzie skierowana do 38 mln pieszych oraz 21 mln osób posiadających w Polsce uprawnienia do kierowania pojazdami. Warto, żebyśmy mieli pełną świadomość, że kampania zostanie przeprowadzona w terminie dwóch tygodni od dnia wejścia ustawy w życie.

Mam dane za rok 2020. Budżet Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w założeniu miał wynieść 4317 tys. zł brutto. W związku z powyższym jest pytanie, czy przy takim budżecie, jakim Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dysponowała w 2020 r., oraz przy braku specjalnych środków na przeprowadzenie kampanii, o którą wnosi, jesteśmy w stanie skutecznie dotrzeć z informacją do wszystkich uczestników ruchu drogowego, a przypomnę, że wśród tych osób są również osoby starsze. Żyjemy w starzejącym się społeczeństwie. Apeluję więc o jasną deklarację pana ministra, ale również o zagwarantowanie środków, które umożliwią przeprowadzenie kampanii, która pozwoli poinformować o nowych regulacjach prawnych, które oczywiście wspieram.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawek pana posła Sośnierza?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Wtedy gdy mam względnie dobre informacje dla pana posła Sośnierza, to on wychodzi. Na tę chwilę, panie przewodniczący, szanowni państwo, stanowisko rządu jest negatywne, ale w dniu dzisiejszym nie kończymy procesu legislacyjnego. Będzie jeszcze drugie czytanie – chyba nie na tym, ale na kolejnym posiedzeniu Sejmu. Dajemy sobie zatem czas na wyliczenie precyzyjnej daty, która będzie polegała właśnie na wprowadzeniu, wejściu przepisów w życie, jak też rozpoczęciu bardzo dużej kampanii informacyjnej oraz prowadzeniu inwestycji polegających na doświetleniu przejść dla pieszych.

Jeżeli chodzi o kampanię informacyjną, bodajże 6 października, pomyliłem się, 8 października Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego podpisała umowę z Centrum Unijnych Projektów Transportowych na finansowanie wielkiego przedsięwzięcia edukacyjnego. Pozyskaliśmy 80% wartości zadania, którego całkowita wartość wynosi 30 500 tys. zł. Kampania jest tworzona już w tej chwili. Spoty skierowane zarówno do kierujących pojazdami, jak i do pieszych są już tworzone. Oczywiście przed nami kolejne etapy wyłonienia tych, którzy spoty te będą emitować, wyłonienia tych, za pośrednictwem których będziemy docierać do społeczeństwa. Jest to przed nami, ale to już się dzieje. Środki zostały zapewnione, środki zostały przygotowane, są już wydatkowane. Z 30 500 tys. zł 85% stanowi kwota pozyskana z Centrum Unijnych Projektów Transportowych na duże przedsięwzięcie polegające na edukacji dotyczącej nowych przepisów prawa, które zostaną wprowadzone, ale także szerzej – dotyczącej całego aspektu związanego z bezpieczeństwem w ruchu drogowym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeszcze krótko pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W trochę innym kontekście tego, o czym mówił pan minister, a mianowicie terminu wejścia w życie ustawy, chciałbym zwrócić uwagę, że obiektywnym skutkiem dla samorządów terytorialnych różnych szczebli, dla administracji państwowej, dla zarządców dróg, niezależnie od kampanii informacyjnej, będzie przede wszystkim kwestia wystandaryzowania od strony technicznej, jakościowej, przejść dla pieszych na różnych kategoriach dróg. Dzisiaj z naszej strony jest to także bardzo wyraźny komunikat dla miast, dla gmin, dla powiatów, dla samorządów wojewódzkich, które ustalają budżety, żeby ten element infrastruktury drogowej, w którym dokonujemy tak istotnych zmian, był również przedmiotem zainteresowania, przedmiotem troski, przedmiotem decyzji finansowych, poprawiających tę jakość, która będzie służyła zarówno pieszym, który korzystają z przejść, jak i przede wszystkim kierowcom. Może bardziej opinii publicznej, tym, którzy nas słuchają, pragnę przekazać komunikat, który na posiedzeniu podkomisji był już przekazywany przez pana Konrada Romika, sekretarza Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, że od prawie dwóch lat na stronie ministerstwa są wytyczne dotyczące zakresu projektowania oraz wymagań technicznych modernizacji czy budowy przejść dla pieszych. Myślę, że jest to bardzo konkretna i ważna informacja źródłowa, z której zarządcy dróg, samorządy terytorialne mogą korzystać. Mogą już realizować to w praktyce, mając na uwadze stosunkowo nieodległy termin wejścia w życie tej ważnej zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez pana posła Sośnierza. Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, poprawki te należy głosować rozdzielnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że jak ktoś ma zdanie…

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmierzają one w zupełnie innym kierunku. W jednej jest mowa o jednym *vacatio legis*, w drugiej jest mowa o drugim *vacatio legis*, wobec czego nie można ich głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wiemy, jaki będzie wynik, ale dobrze. W takim razie proszę, pierwsza poprawka do art. 2 pana posła Sośnierza.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. 2 posłów był za, 25 było przeciwnych, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki pana posła Sośnierza. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. 2 posłów był za, 24 było przeciwnych, 4 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. 29 posłów był za, 2 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie rekomenduje przyjęcie ustawy.

Tym samym bezpieczeństwo ma pierwszeństwo. Cieszę się, że właściwie w jednomyślności po powrocie do projektu od 2015 r. byliśmy w stanie przyjąć projekt w zasadzie zdecydowaną większością. Nie mam złudzeń, że tak samo będzie na posiedzeniu Sejmu w trzecim czytaniu.

Musimy jeszcze dokonać wyboru sprawozdawcy. Proponuję, żeby był to przewodniczący podkomisji, pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu, w związku z czym pan poseł Polaczek będzie reprezentował Komisję na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.